



## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky:	Odstranění staré ekologické zátěže v bývalém areálu ICEC – Šlapanice
Předmět veřejné zakázky:	služby
Dle předpokládané hodnoty:	Nadlimitní veřejná zakázka
Název zadavatele:	Město Šlapanice
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
IČO zadavatele:	00282651
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupen:	Mgr. Michaela Trněná, starostka
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://zakazky.slapanice.cz">https://zakazky.slapanice.cz</a>

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

#### **Dotaz č. 1: „05 příloha 3 SOD“ – 4. DOBA PLNĚNÍ**

V předané smlouvě o dílo je uvedeno:

4.1 Zhotovitel se zavazuje provést dílo ve sjednané době:

předání staveniště: **do 7 dnů od výzvy objednatel**

dokončení díla: předsanační doprůzkum do 2 měsíců od zahájení díla

projektová příprava do 6 měsíců od zahájení díla,

sanační práce do 60 měsíců od zahájení díla, nejpозději však do

30.11.2023.

Účastník žádá o nápravu bodu 4.1 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby mu bylo umožněno plnění sanačních prací v uvedené délce 60 měsíců bez limitace, neboť v současné době je zřejmé, že limitní termín 30. 11. 2023 neodpovídá dané délce plnění. Tato lhůta se navíc nadále zkracuje s posunem termínu podání nabídek a s ohledem na délku zadávací lhůty je evidentní, že by doba plnění byla velmi zkrácena. Následně je potřebnou úpravu promítnout i bodu 9.1 smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel s ohledem na podmínky poskytnuté dotace a nutnost dokončit projekt ve stanovené lhůtě trvá na uvedené smluvní podmínce tak, jak je formulována. Dílo musí být dokončeno tedy nejzazším termínem do 30. 11. 2023. Nad rámec zadavatel uvádí, že s uvedenou podmínkou byl účastník srozuměn již ve fázi podání žádosti o účast.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:**

Dotaz:

#### **Dotaz č. 2: „05 příloha 3 SOD“ – 11. ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU**

V předané smlouvě o dílo je uvedeno:

11.6. Zhotovitel tímto prohlašuje, že je odpovědný za vzniklou škodu v důsledku neproplacení dotace objednateli z důvodu nedodržení těchto smluvních podmínek, a to zejména nedodržení termínu dokončení díla. Zhotovitel se pak zavazuje uhradit objednateli škodu rovnající se výši neproplacené dotace z důvodu nedodržení smluvních podmínek ze strany zhotovitele. Ostatní nároky na náhradu škody či sankce zůstávají nedotčeny.

Účastník žádá zadavatele o změnu bodu 11.6 smlouvy o dílo, neboť po něm nelze spravedlivě požadovat, aby odpovídal za škodu ve všech případech, kdy nedodrží termín dokončení díla. Takové jednání lze považovat v rozporu s dobrými mravy. Zhotovitel může být odpovědný v případě, že zaviní nedodržení termínu, nikoli při jakémkoli nedodržení, neboť to může být způsobeno i objednatelem.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že v kontextu celého textu SoD je zřejmé, že uvedené ustanovení dopadá na situace, kdy zhotovitel objednateli způsobí škodu. Tedy mezi jednáním (nejednáním) zhotovitele a způsobenou škodou nastane příčinná souvislost. Lze tedy konstatovat, že pokud zhotovitel prokáže, že dotace nebyla krácena z důvodu jeho pochybení, nebude aplikováno ustanovení 11. 6. SoD. Uvedené však plyne z SoD a není důvod upravovat zmíněný článek SoD.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:**

Dotaz:

#### **Dotaz č. 3: „05 příloha 3 SOD“ – 12 .INSTITUT MÉNĚPRACÍ A VÍCEPRACÍ**

V předané smlouvě o dílo je uvedeno:

12.2. Stanovení ceny víceprací a méněprací

12.2.1 v případě, že se změna díla týká části stavby, která je již položkově naceněna nabídkou zhotovitele, použije se jednotková cena z této nabídky.

12.2.2 pro práce a dodávky neuvedené v položkovém rozpočtu budou použity obecně známé sborníky doporučených cen (např. označení sborníků URS Praha, a. s. pro to období, ve kterém mají být vícepráce realizovány, snížené o 20 %

12.2.3 pro práce a dodávky neuvedené ve sbornících, bude dohodnuta individuální kalkulace nebo hodinové sazba. V případě nutnosti ocenit některé práce nespécifikované směrnými cenami ÚRS Praha, a. s. ocení se tyto práce takto:

- pro technické práce 400,- Kč/hod bez DPH

12.2.4 k základním nákladům není zhotovitel oprávněn připočítat přírážku na podíl vedlejších rozpočtových nákladů

Účastník žádá o změnu bodu 12.2.2 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby bylo vypuštěno ponížení cen soustavy ÚRS o 20% a ponechána jeho plná výše. Po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, aby v případě víceprací tyto práce prováděl pod náklady, bez zisku a režii. Cena stavebních prací se neustále zvyšuje a reálná cena je mnohdy vyšší než ceny uvedené v soustavě ÚRS. Navíc se tímto umělým ponížením snižuje základ daně.

Zároveň žádáme o vypuštění bodu 12.2.4, jelikož vedlejší rozpočtové náklady se vždy počítají z ceny základních rozpočtových nákladů a došlo by tak k neoprávněnému krácení celkové ceny díla.

Odpověď:

Zadavatel na tomto místě konstatuje, že sjednaná cena je cenou smluvní a nelze přistoupit na argumentaci tazatele, že zadavatel uměle snižuje základ daně a tak podobně. Současně zadavatel konstatuje, že ceník ÚRS není (jak sám konstatuje i tazatel) ceníkem, který by určoval jednotlivé ceny obligatorně. V opačném případě by pak musel nastat situace, kdy zadavatel obdrží nabídky se stejnými nabídkovými cenami. Stejně tak nelze říci, že snížení ceny oproti ÚRS znamená cena pod náklady. V takovém případě by nikdy zadavatel nemohl obdržet nabídkovou cenu pod předpokládanou hodnotu, respektive by taková cena musela být mimořádně nízká. Zadavatel tak trvá na požadavku snížení cen o 20 % oproti ÚRS, neboť jde o standardní smluvní podmínku běžně aplikovanou. Zadavatel současně také trvá na bodě 12.2.4., kdy opět musí zadavatel konstatovat, že výsledná cena díla je tvořena na základě smluvní dohody mezi jednotlivými stranami a nelze tak konstatovat, že by došlo k „neoprávněnému“ krácení celkové ceny. Zadavatel na tomto znění trvá.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:**

Dotaz:

#### **Dotaz č. 4: „05 příloha 3 SOD“ – 16. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ**

V předané smlouvě o dílo je uvedeno:

16.6 Objednatel může smlouvu vypovědět písemnou výpovědí s jednoměsíční výpovědní lhůtou, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, v němž byla výpověď doručena zhotoviteli.

Účastník smlouvy žádá o vypuštění bodu 16.6 smlouvy o dílo, neboť je vůči zhotoviteli hrubě nespravedlivé. Smlouva na veřejnou zakázku by měla být ukončitelná ze strany objednatele jen v případě porušení ze strany zhotovitele jako jakási "sankce" pro něj, nikoli benevolentní možnost objednatele. Zhotovitel může své plnění provádět ve 100% kvalitě, přesto by objednatel mohl smlouvu kdykoli vypovědět. Zhotovitel kalkuluje své náklady, režie a zisk s vědomím realizace díla po celou dobu uvedenou ve smlouvě, nikoli po jen i velmi krátkou dobu determinovanou případnou výpovědí.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že nepředpokládá aplikaci tohoto ustanovení, neboť je jeho zájmem zdárně realizovat dílo na základě této veřejné zakázky. Současně však, a to zejména s ohledem na péči řádného hospodáře, potřebuje zajistit možnost efektivního ukončení smluvního vztahu v případě, že nastanou skutečnosti hodné zvláštního zřetele. Současně však si je zadavatel vědom povinnosti vypořádání provedených prací vůči zhotoviteli.

V Brně dne 18. 12. 2018

---

**Město Šlapanice**

Zastoupeno společností

PMA tender s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel