

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Rozšíření kapacit zázemí ZŠ Šlapanice – pavilony F a G
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Název zadavatele:	Město Šlapanice
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
IČO zadavatele:	00282651
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	Mgr. Michaela Trněná, starostka
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.slapanice.cz

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Žádáme doplnění měrných jednotek u výkazu výměr „2019 – ZŠ Šlapanice – novostavba pavilonu F (zadáni).xls“ na listu „SO-01.1.4d1 – Elektroinst...“

Odpověď:

Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

V čl. 13.2 zadávací dokumentace stanovil zadavatel požadavek na doložení dokladů s odkazem na ust. § 89 odst. 1 písm. a) ZZVZ. Zadavatel požaduje konkrétně doložit, že dodavatelem nabízené výrobky (zejména otvorové výplně a obvodový plášť kontaktního zateplovacího systému (ETICS)) odpovídají minimálnímu technickému vymezení uvedenému v projektové dokumentaci (dále jen „PD“).

K právě zmíněnému požadavku zadavatele dodavatel předně uvádí, že tento považuje za zcela nedůvodný a stanovený nad rámec požadavků ZZVZ. Dodavatel vyjadřuje svůj souhlas s veškerými podmínkami a požadavky zadavatele včetně technické specifikace požadovaného plnění již samotným podáním své nabídky. Součástí nabídky bude v daném případě dokonce i ze strany dodavatele podepsaný návrh Smlouvy o dílo, v němž se dodavatel výslovně zavazuje respektovat při plnění veřejné zakázky veškeré požadavky zadavatele vyjádřené v zadávací dokumentaci, včetně požadavků PD. Závaznost nabídky dodavatele bude navíc potvrzena i složením požadované jistoty. Soulad nabídky dodavatele se zadávací dokumentací, jakož i jeho závazek respektovat při plnění technickou specifikací, bude tedy

podáním nabídky vyjádřen zcela jednoznačně.

Problematickostí požadavku zadavatele na doložení značného množství dokladů ke konkrétním výrobkům již v nabídce na plnění veřejné zakázky lze přitom spatřovat nejen v komplikacích při sestavování nabídky, ale, a to zejména, ve skutečnosti, že dodavatelé by si museli v důsledku požadavku zadavatele již nyní rezervovat a smluvně zajistit výrobní kapacitu u konkrétních výrobců, aniž by měli jakoukoliv jistotu, že budou veřejnou zakázku skutečně realizovat. Navíc, zcela konkrétní termín započetí plnění veřejné zakázky nelze v současné době objektivně určit. Objektivně je však zřejmé, že i při bezproblémovém průběhu zadávacího řízení započne realizace až za několik měsíců, tzn., že dobu dodání výrobků, k nimž se požadavek zadavatele vztahuje, lze odhadovat za cca půl roku nebo i déle od podání nabídky. Vzhledem k právě popsaným časovým souvislostem nelze tedy nikdy s jistotou říci, že daný konkrétní výrobce bude mít potřebnou výrobní kapacitu v požadovaném termínu skutečně dostupnou a zhotovitel (vybraný dodavatel) nebude muset hledat alternativního dodavatele, jehož výrobky budou splňovat technickou specifikaci PD. Okruh výrobců a dodavatelů, kteří budou schopni dodat požadované výrobky, se může také v čase měnit a může být tak zcela odlišný v době podání nabídky a v době její realizace.

Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavek zadavatele, aby všichni dodavatelé předložili již v rámci své nabídky doklady uvedené v čl. 13.2 zadávací dokumentace, je značně problematický a vytváří nedůvodné překážky volné hospodářské soutěži o veřejnou zakázku, což odporuje zejména § 36 odst. 1 ZZVZ. Dodavatel přitom nepochybně oprávněně zájmu zadavatele na ověření technické specifikace poptávaných výrobků. Stejněho výsledku by však bylo dosaženo i v situaci, kdy by požadované doklady měl předložit pouze vybraný dodavatel, ať už v určité době po výběru nejvhodnější nabídky, či po uzavření smlouvy o dílo, jejíž platnost by byla na doložení daných dokladů navázána. Dodavatel má za to, že danou situaci lze objektivně přirovnat k požadavku zadavatele na zajištění výrobní kapacity, resp. dispozice se zařízeními, které bude při plnění veřejné zakázky využíváno. Zde lze odkázat např. na rozhodovací praxi týkající se požadavku na zajištění obalovny pro výrobu asfaltových směsí. Citovat lze např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2013-47 ze dne 27.6.2013, v němž tento soud mimo jiné uvedl, že mezi vlastnictvím (smluvním zajištěním) obalovny ve fázi zadávacího řízení a kvalitou poskytnuté asfaltové směsi, respektive řádným splněním veřejné zakázky vybraným uchazečem, neshledal žádnou souvislost. Dostatečné garance řádného splnění veřejné zakázky ve fázi zadávacího řízení měl poskytnout seznam obdobných prací uskutečněných uchazečem v posledních letech (který zadavatel dané veřejné zakázky rovněž požadoval). Předmětný technický požadavek nemohl být odůvodněn ani tím, že se splnění veřejné zakázky bez zajištění dodávek produkovaných obalovnou neobešlo a vybraný uchazeč by musel tak jako tak smluvní spolupráci s obalovnou navázat. Zdejší soud zároveň poukázal na jistou absurditu této argumentace: „Splnění veřejné zakázky se jistě neobejde bez zajištění dodávek celé řady dalších materiálů a služeb, neboť vybraný uchazeč s velkou pravděpodobností nebude vlastnit doly na písek, štěrk, vápenec a kamení, tavírny a válcovny kovů, betonárny či studny na vodu apod. Nejvyšší správní soud nenachází objektivní vysvětlení toho, proč zadavatel kladl takový důraz právě na obalované směsi a obdobné požadavky neuplatnil ve vztahu k jiným stavebním materiálům (...). Právě citované závěry Nejvyššího správního soudu lze nepochybně bez dalšího aplikovat i u nyní zadávané veřejné zakázky. Zadavatel totiž po dodavatelích fakticky požaduje, aby si zajistili výrobní kapacitu určitých výrobků již ve fázi podání nabídky. Nejedná se přitom o rozhodnutí ojedinělé, obdobně se Nejvyšší správní soud vyjádřil rovněž v rozsudku č. j. 1 Afs 66/2012 – 64 ze dne 20.12.2012 či v rozsudku 1 Afs 69/2012 – 55 ze dne 28.3.2013.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti žádá dodavatel zadavatele o přehodnocení jeho požadavku stanoveného v čl. 13.2 zadávací dokumentace a buď o jeho úplné vypuštění, či jeho úpravu tak, že dané doklady bude předkládat pouze vybraný dodavatel. Vyhoví zadavatel tomuto požadavku dodavatele?

Odpověď:

Zadavatel kvituje, že se tazatel ztotožňuje s nastavením technických požadavků na plnění předmětu veřejných zakázek. Současně zadavatel musí bezesporu souhlasit s tím, že nelze spravedlivě požadovat, aby účastníci v obecné rovině předkládali již v nabídce doklady ke všem prvkům či technologiím. Z tohoto hlediska zadavatel vybral některé klíčové prvky, jejichž dodávka je pro řádné provedení díla klíčová a požaduje, aby účastník již v nabídce prokázal, že je schopen dostát požadovaných parametrů. Tento požadavek je zcela v souladu se Zákonem, a to konkrétně ustanovením § 89.

Není pravdivé tvrzení tazatele, že by zadavatel požadoval, aby účastník již v době podání objednal konkrétní materiál. Uvedené certifikáty se výrobcí zcela běžně vydávají a nejsou podmíněny odběrem ze strany účastníka. Současně zadavatel nevylučuje možnou změnu výrobce i v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud dodavatel prokáže, že výrobek splňuje požadavky stanovené zadavatelem. Z tohoto hlediska je i argumentace výše uvedeným rozhodnutím NSS lichá, nadto toto rozhodnutí směřuje primárně proti požadavku na **vlastnictví** obalovny, nikoliv na požadavek dispozice obalovnou.

Zadavatel trvá na uvedeném požadavku.

S ohledem na dílčí vysvětlení **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 20. 6. 2019 do 10:00.**

V Brně dne 29. 5. 2019

Město Šlapanice

Zastoupena společností

Public Market Advisory s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel