

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Název veřejné zakázky:	<b>Rozšíření kapacit zázemí ZŠ Šlapanice – pavilony F a G</b>
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Název zadavatele:	Město Šlapanice
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
IČO zadavatele:	00282651
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	Mgr. Michaela Trněná, starostka
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://zakazky.slapanice.cz">https://zakazky.slapanice.cz</a>

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 164:**

Dotaz:

Pavilon F:

V revidovaném výkazu výměr VZT (pavilon F) a oproti původnímu, je v přidání textilních vyústek na konec rozpočtu. Bohužel tato revize je však špatně.

Revize sice přidává položku vyústky, ale zároveň by měla smazat nadbytečný počet těchto vyústek které jsou v původním rozpočtu. Uvedu příklad:

Textilní vyústka - pozice 68, č. položky 15008, řádek 87 - 5ks. Tato položka by měla být smazána a na místo ní by měla být přidána položka, která je na konci rozpočtu - textilní vyústka pozice 273, č. položka 2.41, řádek 322 - 1ks. V revidovaném výkazu je celkem těchto textilních vyústek DN 300 délky 7800 6ks a mělo by jich být dle PD pouze 1ks.

Toto platí obdobně i pro přidanou položku textilní vyústky - pozice 274, č. položky 1.40, řádek 325 - 2ks, která by měla nahradit položku - pozice 22, č. položky 14611, řádek 33 - 1ks, čili ve výsledku je zde opět celkem 3ks textilních vyústek a mají být dvě.

Žádáme o nápravu.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 165:

Dotaz:

Pavilon G:

V zadávací dokumentaci je požadavek na doložení certifikátu pro sportovní podlahu. Je nutné dodržet přesně skladbu navrženou projektantem (což limituje počet dodavatelů) nebo stačí, aby podlaha splňovala daná kritéria? Např. útlum síly, tažnost, odraz míče ... a certifikaci FIBA, IHF?

Odpověď:

Parametry podlahy byly navrženy v PD dle požadavků investora (zadavatele), a to včetně požadovaných certifikátů. Ano, je nutné skladbu navrženou v PD dodržet.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 166:

Dotaz:

vracíme se ještě k dotazu č. 158 - "Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4".

V části "Gastronomická zařízení" jsou položky č. 7, 13, 20, 55, 58 a 59. Máme je ponechat nevyplněny?

V odpovědi uvádíte, že jsou tyto položky obsaženy v rozpočtu ZTI a VZT. Pokud tyto položky vyplníme v "Gastronomická zařízení", tak budou dublovány.

Odpověď:


V oddíle gastro nevyplňovat.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 167:

Dotaz:

Máme dotaz k položce 7/Z kde je uveden konkrétní výrobek: „serie – skylux window“.

Dodavatel těchto světlíků dodává pouze typizované rozměry, nikoliv rozměry uvedené v Zadávací dokumentaci.

	BODOVÝ SVĚTLÍK S IZOLAČNÍM ZASKLENÍM S RÁMEM	U = 1,1 W/M <sup>2</sup> K							
	UMÍSTĚNÍ – STŘECHA SCHODIŠTOVÉ HALY								
	MATERIÁL – VRCHNÍ EXPONOVANÁ ČÁST – ČIRÝ POLYKARBONÁT ZASKLENÍ – IZOLAČNÍ DVOJSKLO OPATŘENO BAREV. FOLIÍ NAPŘ. STAPID COLOR – VANCEVA: – RAL 5018 – RAL 1004 – RAL 5009 – RAL 3012								
	SERIE – SKYLUX WINDOW								
7A/Z	SVĚTLÍK NAD OTVOR 800 X 1700 MM	2 KS	– RAL 5018, – RAL 3012					2 KS	2 KS
7B/Z	SVĚTLÍK NAD OTVOR 900 X 1150 MM	3 KS	– RAL 5009 (2X), – RAL 1004					3 KS	3 KS
7C/Z	SVĚTLÍK NAD OTVOR 1550 X 1700 MM	1 KS	– RAL 5009,					1 KS	1 KS
7D/Z	SVĚTLÍK NAD OTVOR 1550 X 2050 MM	1 KS	– RAL 1004					1 KS	1 KS

Odpověď:

Pokud dodavatel nevyrobí tyto atypické rozměry, poptat světlíky stejných parametrů u jiného výrobce.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 168:**

Dotaz:

V PD na Rozšíření kapacit zázemí ZŠ Šlapanice - pavilon G, v souboru 1.3.1.10 Výpis oken a dveří je u oken uvedeno, že na nich budou žaluzie, které jsou zde i specifikovány.

Ve výkazu výměr žaluzie chybí. Prosím o vyjádření, zda budou realizovány, v tom případě prosím o doplnění do VV.

Odpověď:

Viz VV objekt SO 03, oddíl 64 – Osazování výplní otvorů

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 169:**

Dotaz:

Po důkladném prozkoumání ( včetně názoru všech oslovených odborných firem ), jsme došli k závěru že není možné u výplní otvorů s požární odolností technicky dodržet požadovanou hodnotu tepelného prostupu  $U_w$  a  $U_d$ . V projektové dokumentaci jsou navrženy protipožární konstrukce otvorových výplní u kterých je prvořadá protipožární odolnost, která samozřejmě bude v naší nabídce dodržena. Avšak požadovanou hodnotu tepelného prostupu  $U_w$  a  $U_d$  nelze splnit dostupnými výrobky na trhu. Žádáme zadavatele o přehodnocení požadavku na požadovanou hodnotu tepelného prostupu  $U_w$  a  $U_d$  u výplní otvorů s požární odolností, nebo o sdělení se kterým výrobcem při přípravě projektové dokumentace projektant uvažoval.

Odpověď:

Zadavatel trvá na svém požadavku. Zadavatel oslovil výrobce a má potvrzeno, že výplně otvorů lze dle požadavků vyrobit.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 170:**

Dotaz:

Pavilon F – obsahem kterých položek výkazu výměr je přípojka kanalizace pavilonu F?

Odpověď:

Žádných, pavilon F vlastní přípojky kanalizace nemá. Ležaté rozvody dešťové i splaškové kanalizace jsou v rámci ZTI zaústěny přímo do stávající šachty DK resp. šachty přípojky SK, která je součástí PD sportovní haly G.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 171:**

Dotaz:

Pavilon G – SO 06 přípojka kanalizace řeší úsek od napojení stávající kanalizace po šachtu Š3. Obsahem kterého výkazu výměr a kterých položek je kanalizace od šachty Š3 sm. na šachtu ŠD7 a DV4, připojení SO 02 a odvodnění SO 04 (DV1-DV3)?

Odpověď:

Je obsahem VV odd. 721 Vnitřní kanalizace, DV1-DV4 viz SO 04

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 172:**

Dotaz:

Vysvětlení zadávací dokumentace č.3, doplnění 52:

„Zadavatel požaduje zpracování harmonogramu dle zadávací dokumentace dle stavebních dílů s ohledem na provázanost jednotlivých pavilonů“.

Žádáme zadavatele o možnost zpracování harmonogramu standardním způsobem – tedy po jednotlivých činnostech a ne nelogicky podle stavebních dílů (viz dotaz 52, DI3). Zdůvodnění tohoto požadavku „provázaností jednotlivých pavilonů“ neobstojí. Provázanost bude zřejmá i z harmonogramu zpracovaného po jednotlivých SO a dílčích činnostech.

Odpověď:

Na základě položených dotazů účastníky zadavatel přehodnotil svoje stanovisko v tom smyslu, že bude požadovat předložení harmonogramu od vybraného dodavatele v rámci součinnosti před podpisem smlouvy o dílo.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 173:**

Dotaz:

Vysvětlení zadávací dokumentace č.3, doplnění 58:

„Nestačí uvést pouze milník. Účastník zpracuje harmonogram, aniž by uvedl konkrétní data“.

Prosíme o přesný popis jak výše uvedeného dosáhnout.

Termín dokončení je daný SOD, termín zahájení neznáme.

Takže můžeme zpracovat harmonogram buďto s předpokládaným datem zahájení stavebních prací (termín musí stanovit zadavatel) a s termínem ukončení stavebních prací dle SOD nebo můžeme zpracovat harmonogram bez uvedení termínů s uvedením délky výstavby např. 400 dnů. Pokud však délku výstavby nestanoví zadavatel, tak každý uchazeč nabídne jinou hodnotu délky výstavby.

Odpověď:

Na základě položených dotazů účastníky zadavatel přehodnotil svoje stanovisko v tom smyslu, že bude požadovat předložení harmonogramu od vybraného dodavatele v rámci součinnosti před podpisem smlouvy o dílo.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 174:**

Dotaz:

Vysvětlení zadávací dokumentace č.3, doplnění 142:

„Zadavatel požaduje vyhotovit HMG v podrobnostech stavebních dílů jednotlivých soupisů pro pavilony F a G, s vyznačením stanoveného milníku, práce TZB s vyznačením realizace rozvodů a kompletace“.

V příp., že zadavatel bude i nadále trvat na zpracování harmonogramu po jednotlivých stavebních dílech, tak žádáme o které konkrétní výkazy se jedná. Např. u SO 04 Zpevněné plochy by byly, při respektování výše uvedeného požadavku zadavatele, v harmonogramu tyto řádky (díly):

- 1 - Zemní práce
- 2 - Zakládání
- 3 - Svislé a kompletní konstrukce
- 5 - Komunikace pozemní
- 8 - Trubní vedení

9 - Ostatní konstrukce a práce, bourání  
997 - Přesun sutě  
998 - Přesun hmot  
711 - Izolace proti vodě, vlhkosti a plynům  
VRN4 - Inženýrská činnost

Dle našeho názoru bude tímto způsobem (po oddílech) zpracovaný harmonogram pro vlastní realizaci stavby i pro kontrolu jeho dodržování nepoužitelný.

Odpověď:

Na základě položených dotazů účastníky zadavatel přehodnotil svoje stanovisko v tom smyslu, že bude požadovat předložení harmonogramu od vybraného dodavatele v rámci součinnosti před podpisem smlouvy o dílo.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 175:**

Dotaz:

Vysvětlení zadávací dokumentace č.3, doplnění 7:

„Zadavatel tímto upravuje svůj požadavek v tom smyslu, že výpočty budou předloženy v uvedeném rozsahu vybraným dodavatelem. Certifikáty však dle bodu 13.2. musí být předloženy již v nabídce“.

Dotaz č.6:

Jaké konkrétní certifikáty zadavatel požaduje a co mají certifikáty prokazovat? Musí být tyto doklady v ČJ?

Odpověď:

Certifikáty musí prokazovat splnění požadavků stanovených zadavatelem. Doklady musí být předloženy českém jazyce, neboť se jedná o jednací jazyk zadávacího řízení.

S ohledem na dílčí vysvětlení **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 11. 7. 2019 do 10:00.**

V Brně dne 26. 6. 2019

---

**Město Šlapanice**

Zastoupena společností

PMA tender s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel