

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

Název veřejné zakázky:	<b>Rozšíření kapacit zázemí ZŠ Šlapanice – pavilony F a G</b>
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Název zadavatele:	Město Šlapanice
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
IČO zadavatele:	00282651
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	Mgr. Michaela Trněná, starostka
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://zakazky.slapanice.cz">https://zakazky.slapanice.cz</a>

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 176:

Dotaz:

SoD 8.12

*8.12. TD objednatel je oprávněn dát zhotoviteli pokyn k dočasnému zastavení provádění díla. Pokud se nejedná o pokyn k zastavení provádění díla z viny zhotovitele, má zhotovitel právo na úhradu nákladů vzniklých tímto dočasným zastavením provádění díla, a pokud nedojde k jiné dohodě, pak platí, že nemá zhotovitel právo na změnu termínu dokončení stavby o dobu shodnou s dobou, po kterou bylo provádění díla TD objednatel dočasně zastaveno.*

### Dotaz č.01

**Proč nemá ZHT právo na posun termínu? Pokud nebyl vydán pokyn z důvodu na straně zhotovitele, pak by měl být termín dokončení posunut. Žádáme o revizi ustanovení.**

Odpověď:

Zadavatel trvá na tomto ustanovení, pokud bude zastavení takového charakteru, že nebude možné dodržet termín splnění díla, mohou se strany dohodnout jinak v souladu se smlouvou. V obecné rovině však platí, že k posunu termínu bez dohody smluvních stran nemůže dojít.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 177:**

Dotaz:

Na základě odpovědi zadavatele k dotazu č. 58, kdy zadavatel sděluje „Účastník zpracuje harmonogram, aniž by uvedl konkrétní data“. Budoucí dodavatel si dovoluje zadavatele upozornit na skutečnost, že nelze zpracovat časový harmonogram bez uvedení konkrétních dat nelze transparentně provést. Dále nelze zpracovat a ani nelze provést časový výpočet prací pro Milník (zadavatelem definováno - pro Pavilon F – výkr. č. D.1.2b.03 - D.1.2b.16), který zadavatel stanovil, toliko k tíži, že se jedná o Milník a zároveň se jedná i o soutěžní kritérium (váha 25%).

K tomu, aby uchazeč transparentně a správně stanovil Milník – kritérium pro posouzení (váha 25%) musí uchazeč pracovat s konkrétními daty, neboť je důležité:

- Zpracovat Síťovou analýzu stavby
- Zpracovat Stavebně technologický a časový výpočet
- Zpracovat a Stanovit kritickou cestu
- Zpracovat a Stanovit nejdříve možné a nejpozději přípustné termíny stavebních procesů
- Zpracovat Využitelnost časových celkových i dílčích rezerv v rámci jednotlivých stavebních (stavebně montážních) činností

#### **Dotaz č.02**

- a) Na základě výše uvedeného uchazeč žádá zadavatele o sdělení, jakým způsobem (bez uvedení konkrétních dat) má uchazeč časový harmonogram zpracovat?**
- b) Uchazeč žádá zadavatele zda sdělí podrobnosti časového harmonogramu, který tvořil přílohu – co by součástí žádosti o poskytnutí dotace – finančních prostředků.**
- c) Uchazeč žádá zadavatele o sdělení jednotlivých termínů, týkající se realizace předmětné zakázky – co by součástí žádosti o poskytnutí dotace – finančních prostředků.**

Odpověď:

- A) Viz vysvětlení, změna nebo doplnění č. 172, tedy harmonogram bude zpracován vybraným dodavatelem.
- B) + C) Dle registrace akce pro obě stavby je stanovena realizace akce nejpozději do 31.08.2020, včetně splnění všech administrativních náležitostí po předání díla, kdy zadavatel potřebuje dostatečný časový prostor pro přípravu těchto dokladů. U pavilonu F je stanoveno poskytovatelem dotace povinné čerpání pro rok 2019 ve výši 30.000.000 Kč včetně úhrady, tj. vystavení faktury nejpozději do 30. 11. 2019; a pro rok 2020 ve výši 20.000.000 Kč.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 178:

Dotaz:

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (a dále) byl zadavatelem vydán i aktualizovaný soupis prací - výkaz výměr. Touto aktualizací zejména v rámci profesních částí (TZB, Elektro apod.), však došlo zadavatelem ke zrušení stavebních oddílů i technologických celků, čímž došlo ke zneprůhlednění a k přesunu i dílčích kapitol v rámci výkazu výměr.

Dle odpovědi zadavatele k dotazu č. 142, kdy zadavatel sděluje „Zadavatel požaduje vyhotovit HMG v podrobnostech stavebních dílů jednotlivých soupisů pro pavilony F a G, s vyznačením stanoveného milníku, práce TZB s vyznačením realizace rozvodů a kompletace.“, tímto uchazeč konstatuje, že došlo ke změně zadávacích podmínek a zadávací podmínky tak nejsou jednoznačné a nejsou ani transparentní, neboť zejména v profesní části TZB soupis prací není členěn, jak zadavatel odpověděl, tedy není členěn na rozvody a kompletaci.

### Dotaz č.03

- a) Vydá zadavatel nový výkaz výměr, který bude obsahovat opětovné členění na stavební oddíly, zejména pro profesní části TZB apod.?
- b) V případě, že zadavatel nevydá nový výkaz výměr, který bude obsahovat opětovné členění na stavební oddíly, zejména pro profesní části TZB apod., co má uchazeč zpracovat do časového harmonogramu pro profesní části TZB apod.?

Odpověď:

Viz vysvětlení, změna nebo doplnění č. 172

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 179:

Dotaz:

V novém VV pro objekt G, zázemí – zadavatel zrušil dveře sanitárních příček – konkrétně p.č.:

79	K	64009R	D+M dveře vnitřní dřevěné jednokřídlové, 700x1970mm, včetně zárubně, kování a doplňků	kus	3,000		0,00
		VV	"Specifikace viz. PD" 3		3,000		
80	K	64010R	D+M dveře vnitřní dřevěné jednokřídlové, 800x1970mm, včetně zárubně, kování a doplňků	kus	4,000		0,00
		VV	"Specifikace viz. PD" 4		4,000		

### Dotaz č.04:

**Nicméně položka č. 80 se netýká dveří sanitárních příček. Žádáme zadavatele o úpravu.**

Odpověď:

V novém VV jsou zrušeny položky 78,79, položka 80 ve výkazu výměr zůstala.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 180:**

Dotaz:

V novém VV pro objekt G, zázemí, není u níže uvedené položky uvedena měrná jednotka.

73	K	64004R	D+M dveře vnitřní hliníkové dvoukřídlé, 1800x2100mm, včetně zárubně, kování a doplňků		1,000		0,00
	VV		"Specifikace viz. PD" 1		1,000		

**Dotaz č.05:****Žádáme zadavatele o prověření a úpravu**

Odpověď:

Zadavatel tímto poskytuje upravený výkaz výměr.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 181:**

Dotaz:

V novém VV pro objekt G, zázemí, zadavatel doplnil položku:

194	K	767995112	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 10 kg	kg	1 936,440		0,00
	VV		"Konstrukce pro VZT - rám A"		972,790		
	VV		"Konstrukce pro VZT - rám B"		940,940		
	VV		"Konstrukce pro potrubí C"	22,71	22,710		
	VV		<b>Součet</b>		<b>1 936,440</b>		

Dotaz č.06:

Výše uvedená položka je pouze montážní. Žádáme o doplnění položky pro dodávku materiálu do VV.

Odpověď:

Zadavatel tímto poskytuje upravený výkaz výměr, konkrétně jsou upraveny položky 201, 202, 203.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 182:**

Dotaz:

DI4, Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 158: položky gastro č. 7, 13, 20, 55, 58 a 59. Nebylo zodpovězeno, zda tyto položky ocenit.

Žádáme zadavatele o vyjádření, zda ponechat tyto položky ve VV gastro nevyplněny.

Odpověď:

V oddíle gastro nevyplňovat. Viz vysvětlení, změna nebo doplnění č. 166.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 183:**

Dotaz:

Pavilon F- SO 01.1.4i Gastronomická zařízení

V návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 20.6.2019:

V dotazu č. 158 zadavatel uvádí, že položky 7+13+20+55+58+59 jsou součástí VV pro ZTI nebo VZT.

7	p	Pol7	Pol7	Podlahový žlab	ks	1,000000	
---	---	------	------	----------------	----	----------	--

Poznámka k položce:

**Dodávka stavby**

13	p	Pol12	Pol12	Nástěnný odsavač par	ks	1,000000	
----	---	-------	-------	----------------------	----	----------	--

Poznámka k položce:

**Dodávka VZT**

20	p	Pol7	Pol7	Podlahový žlab	ks	1,000000	
----	---	------	------	----------------	----	----------	--

Poznámka k položce:

**Dodávka stavby**

55	p	Pol12	Pol12	Nástěnný odsavač par	ks	1,000000	
----	---	-------	-------	----------------------	----	----------	--

Poznámka k položce:

**Dodávka VZT**

58	p	Pol7	Pol7	Podlahový žlab	ks	1,000000	
----	---	------	------	----------------	----	----------	--

Poznámka k položce:

**Dodávka stavby**

59	p	Pol5 2	Pol52	Podlahová vpust	ks	1,000000	
----	---	-----------	-------	-----------------	----	----------	--

Poznámka k položce:

**Dodávka stavby****Žádáme zadavatele o informaci, jak máme postupovat při ocenění těchto položek. Můžeme položky ponechat neoceněny?**

Odpověď:

V oddíle gastro nevyplňovat. Viz vysvětlení, změna nebo doplnění č. 166.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 184:**

Dotaz:

Pavilon G - SO 02 Zázemí

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 19.6.2019 byla poskytnuta odpověď na dotaz č.25, který se týkal nulového množství položky č.3 – „Vodorovné přemístění do 10000 m výkopku/sypaniny z horniny tř. 1 až 4“ a položky č.4 – „Příplatek k vodorovnému přemístění

výkopku/sypaniny z horniny tř. 1 až 4 ZKD 1000 m přes 10000 m“ výkazu výměr „SO 02 Zázemí“.

Odpověď zněla: Revidovaný VV obsahuje rozsah položek 483 m3.

Z výkazu výměr SO 02 Zázemí“ revidovaného výkazu výměr „RevizeVV\_14.6.2019\_Rozšíření kapacit zázemí ZŠ Šlapanice - pavilon G“, který byl zaslán v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 19.6.2019 položka č. 4 - „Příplatek k vodorovnému přemístění výkopku/sypaniny z horniny tř. 1 až 4 ZKD 1000 m přes 10000 m“ byla bez uvádění důvodu odstraněna.

Stejná položka (položka č.4) byla však přidána do výkazu výměr „SO 03 - Sportovní hala“:

4	K	162701109	Příplatek k vodorovnému přemístění výkopku/sypaniny z horniny tř. 1 až 4 ZKD 1000 m přes 10000 m	m3	10 197,502		0,00
VV		"Odvoz 25km" 728,393*14		10 197,502			

### Žádáme o vysvětlení.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 185:

Dotaz:

*Pavilon F- SO 01.1.2b Horní stavba*

V nově poskytnutém výkazu výměr v rámci dodatečných informací došlo k úpravě množství u pol. č. 5+6+7, ale už nešlo ke změně množství u pol. č. 8 výztuž, která souvisí s pol. č. 5.

Původní VV:

5	K	311321411	Nadzákladové zdi z betonu železového (bez výztuže) nosné bez zvláštních nároků na vliv prostředí tř. C 25/30	m3	473,395
6	K	311351121	Bednění nadzákladových zdí nosných rovné oboustranné za každou stranu zřízení	m2	3 120,121
7	K	311351122	Bednění nadzákladových zdí nosných rovné oboustranné za každou stranu odstranění	m2	3 120,121
8	K	311361821	Výztuž nadzákladových zdí nosných svislých nebo odkloněných od svislice, rovných nebo oblých z betonářské oceli 10 505 (R) nebo BSt 500	t	61,541

VV

tonáž dle PD statika 130 kg/m3

VV

473,395\*0,13

61,541

Nový VV:

5		311321411	Nadzákladové zdi z betonu železového (bez výztuže) nosné bez zvláštních nároků na vliv prostředí tř., C 25/30	m3	478,03000
6		311351121	Bednění nadzákladových zdí nosných rovné oboustranné za každou stranu zřízení	m2	3 151,43600
7		311351122	Bednění nadzákladových zdí nosných rovné oboustranné za každou stranu odstranění	m2	3 151,43600

8	311361821	Výztuž nadzákladových zdí nosných svislých nebo odkloněných od svislice, rovných nebo oblých z, betonářské oceli 10 505 (R) nebo BSt 500	t	61,54100
---	-----------	--	---	----------

**Správné množství u pol. č. 8 by mělo být 478,03 x 0,13= 62,1439 t!**

**Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.**

Odpověď:  
Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 186:**

Dotaz:  
*Pavilon G - SO 02 Zázemí*

V nově zaslaném výkazu v rámci dodatečných informací chybí měrná jednotka u pol. č. 74.

73	K	64004R	D+M dveře vnitřní hliníkové dvoukřídlé, 1800x2100mm, včetně zárubně, kování a doplňků		1,000	
----	---	--------	---	--	-------	--

**Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.**

Odpověď:  
Zadavatel se odkazuje na odpověď č. 180.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 187:**

Dotaz:  
*Pavilon G - SO 02 Zázemí*

V návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 18.6.2019:

V dotazu č. 15 zadavatel uvádí, že jsou ve výkazu duplicitně vykázány dveře do sanitárních příček. V původním výkazu výměr se jednalo o pol. č. 78+79 (dveře s označením 08+09)

Zadavatel však tyto dveře odstranil až po přečíslování položek. To znamená, že chybně odstranil dveře s označením 09 +10.

**Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr. Odstranění duplicitních dveří s označením 08 a zpětné doplnění dveří s označením 10.**

Odpověď:  
Zadavatel se odkazuje na odpověď č. 179.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 188:**

Dotaz:  
*Pavilon G - SO 03 Hala*

V nově poskytnutém výkazu výměr v rámci dodatečných informací došlo k úpravě množství u pol. č. 11 ( v původním VV pol. č. 10) Základová deska z ŽB.

Dle poskytnuté dokumentace je rozměr desky cca  $43,137 \times 25,2 \times 0,15 = 163,0579 \text{ m}^3 + 10\% = 179,36 \text{ m}^3$ .

11	K	273321411	Základové desky ze ŽB bez zvýšených nároků na prostředí tř. C 20/25	m3	32,234	
	VV		"Podkladní deska pro halu, průřez*šířka + 10% rezerva" 26,4*7,40*1,1*0,15		32,234	

**Žádáme zadavatele o vysvětlení výpočtu pro pol. č. 11 a opravu VV.**

Odpověď:

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 189:**

Dotaz:

*Pavilon G - SO 03 Hala*

V nově poskytnutém výkazu výměr v rámci dodatečných informací došlo k úpravě množství u pol. č. 14 ( v původním VV pol. č. 13) Základová deska z ŽB.

Dle poskytnuté dokumentace chybí ve výpočtu 14x základové táhla:  $25,2 \times 0,6 \times 0,1 \times 14 = 21,168 \text{ m}^3$ .

14	K	274321511	Základové pasy ze ŽB bez zvýšených nároků na prostředí tř. C 25/30	m3	81,541	
	VV		"Pasy pro halu, průřez*délka + 10% rezerva"			
	VV		0,36*26,4*1,1		10,454	
	VV		0,55*113,75*1,1		68,819	
	VV		0,09*25,2		2,268	
	VV		Součet		81,541	

**Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr a celkové prověření oddílu 2 Zakládání.**

Odpověď:

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 190:**

Dotaz:

*Pavilon G - SO 02 Zázemí*

V návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 18.6.2019:



V dotazu č. 62 zadavatel doplnil chybějící zámečnické konstrukce pro VZT, viz. nová pol. č. 194.

Ve výpisu zámečnických konstrukcí je však u Podpěry C pod VZT potrubí celková hmotnost 22,71x6= 136,26 kg. U nové položky je uvedeno množství pouze 22,71 kg.

194	K	767995112	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 10 kg	kg	1 936,440	
	VV		"Konstrukce pro VZT - rám A" 972,79		972,790	
	VV		"Konstrukce pro VZT - rám B" 940,94		940,940	
	VV		"Konstrukce pro potrubí C" 22,71		22,710	
	VV		Součet		1 936,440	

OZNAČENÍ NA VÝKRESE	POPIS	VÁHA (kg/ks)	POČET (ks)	VÁHA CELKEM (kg)	ÚPRAVA POVRCHU	CELKEM ZÁVITOVÝCH TYČÍ NA CHEM. KOTVU
(PŽ)	ŽEBŘÍK	52,613	1	52,613	POZINK	ø10 / 6KS
(A)	Rám A pod VZT jednotku	972,79	1	972,79	POZINK	ø12 / 26KS
(B)	Rám B pod VZT jednotku	940,94	1	940,94	POZINK	ø12 / 40KS
(C)	Podpěra C pod VZT potrubí	22,71	6	136,26	POZINK	ø12/ 24KS

**Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.**

Odpověď:  
Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 191:**

Dotaz:

V odpovědi od zadavatele č. 47 zadavatel uvádí, že omítky budou silikonové včetně sekundárního nátěru. Ve výkazu výměr pavilonu F je stále položka č. 88 : „Omítka tenkovrstvá silikonsilikátová vnějších ploch hydrofobní, se samočisticím účinkem probarvená, včetně penetrace podkladu zrnitá, tloušťky 1,0 mm podhledů“. Co tedy platí ?

**Odpověď:**

Opraveno ve výkazu výměr se sjednocením na silikonovou hydrofobní omítku bez dalšího nátěru.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 192:**

Dotaz:

V odpovědi od zadavatele č. 47 zadavatel uvádí, že omítky budou silikonové včetně sekundárního nátěru – doplněno a opraveno ve VV. Z výkazu výměr pavilonu F byly odstraněny původní položky týkající se povrchové vrstvy zateplovacího systému ETICS – silikosilikátové omítky. Ovšem nebyly nahrazeny žádnými jinými kromě výše uvedené položky č. 88, která zůstala stejná. Ve kterých položkách je tedy nyní povrchová úprava systému ETICS tj. sekundární nátěr s lotosovým efektem? Dle našeho názoru chybí ve výkazu výměr povrchová úprava systému ETICS.

**Odpověď:**

Opraveno ve výkazu výměr se sjednocením na silikonovou hydrofobní omítku bez dalšího nátěru.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 193:**

**Dotaz:**

V odpovědi od zadavatele č. 47 zadavatel uvádí, že omítky budou silikonové včetně sekundárního nátěru s lotosovým efektem pro dlouhodobé zajištění čistoty omítky Dle našeho názoru je zbytečné nanášet další nátěr na omítku, která je sama o sobě odolná proti biologickému napadnutí a odolává veškerým povětrnostním podmínkám. Silikonová omítky dále vyniká vysokou propustností vodních par s Mí 25 a v případě použití minerální vaty (která je požadována do systému) je tedy zbytečné nanášet na takto prodyšnou omítku další nátěr, který by následně zhoršoval její parametry, kterým tato omítky disponuje. Požaduje zadavatel opravdu další nátěr na omítku který je dle našeho názoru zbytečný a jen zhoršuje její parametry?

**Odpověď:**

Opraveno ve výkazu výměr se sjednocením na silikonovou hydrofobní omítku bez dalšího nátěru.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 194:**

**Dotaz:**

V obou smlouvách o dílo na nadepsanou veřejnou zakázku se uvádí:

*3.2. písm. j) ..... Smluvní strany se výslovně dohodly, že normy ČSN (rozumí se tím i ČSN EN), jejichž použití přichází při provádění Díla v úvahu, budou pro provedení Díla považovat obě smluvní strany za závazné v plném rozsahu,*

Podle znění tohoto ustanovení se za závazné považují všechny normy ČSN, jejichž použití přichází v úvahu při provádění díla dle smlouvy o dílo. Norem ČSN, a to jak závazných tak zejména doporučujících, je obrovské množství. Dle takto nastavené podmínky budou téměř všechny normy ČSN považovány za závazné, jelikož pro takto komplexní dílo přichází v úvahu použití téměř každé ČSN normy. Problém však nastane, když se původně doporučující normy ČSN dostanou do rozporu (například 1 norma bude doporučovat tloušťku betonu 20 cm, ale jiná norma tloušťku betonu 30 cm). Podle jaké normy pak zhotovitel bude postupovat?

Vzhledem k výše uvedenému upraví zadavatel předmětné ujednání v obou smlouvách o dílo tak, že bude například znít:

*„Při realizaci díla se Zhotovitel zavazuje dodržovat veškeré právní předpisy a závazné technické normy a jiné závazné normy vztahující se k dílu. Pro případ, že projektová dokumentace odkazuje na doporučující technickou normu, která je přísnější, než technická norma závazná, je Zhotovitel povinen postupovat dle takové doporučující technické normy.“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na příslušných ustanoveních smlouvy o dílo. Pokud dojde ke konfliktu mezi normami, bude se vzniklá situace řešit přímo na stavbě, postupovat se bude dle pokynu TDI a projektanta příslušného pavilonu.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 195:**

Dotaz:

V obou smlouvách o dílo na nadepsanou veřejnou zakázku se uvádí:

*3.7. Dle dohody smluvních stran je předmětem díla provedení všech činností, prací a dodávek obsažených v nabídce (výkazu výměr), nebo které vyplývají ze zadávacích podmínek zadávacího řízení (dále též „výchozí dokumenty“), které tvoří nedílnou součást této smlouvy, a to bez ohledu na to, v kterém z těchto výchozích dokumentů jsou uvedeny, resp. z kterého z nich vyplývají. Předmětem díla jsou rovněž činnosti, práce a dodávky, které nejsou ve výchozích dokumentech obsaženy, ale o kterých zhotovitel věděl, nebo podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl anebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení díla dané povahy třeba, a to i s přihlédnutím ke standardní praxi při realizaci děl podobného charakteru. Toto ustanovení však nevylučuje odpovědnost objednatele za správnost a úplnost předané příslušné dokumentace ani tuto odpovědnost na zhotovitele nepřenáší.*

*8.21. Zhotovitel prohlašuje, že před zahájením stavebních prací uskuteční veškeré úkony nutné pro zjištění skrytých překážek pro provedení díla, jimiž jsou myšleny zejména kontrolní průzkumy daného staveniště a ověří tak, že staveniště umožňuje provedení díla dohodnutým způsobem. Dále zhotovitel prohlašuje, že před zahájením stavebních prací provede kontrolu výpočtů pro návrh některých částí díla, překontroluje údaje uvedené ve výkazu výměr a veškeré poskytnuté podklady vzájemně porovná a ověří jejich správnost a proveditelnost díla. Případný soupis vad a nedostatků včetně návrhů na jejich odstranění a dopadu na předmět a cenu díla zhotovitel bezodkladně předá objednateli. Tím není dotčena odpovědnost objednatele za správnost a úplnost projektové dokumentace.*

Dle § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek výhradně zadavatel a tuto svou odpovědnost nemůže za žádných okolností přenášet na dodavatele. Zadavatel je povinen zajistit, aby zadávací dokumentace byla dostatečně podrobná, určitá, správná a úplná. Jedině v případě, kdy je předmět plnění veřejné zakázky specifikován jednoznačně a úplně, jsou uchazeči schopni zpracovat své nabídky tak, aby byly vzájemně porovnatelné a vyhodnotitelné. Totožné závěry se opakovaně objevují v ustálené judikatuře Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V rozhodnutí č.j. ÚOHS - R91/2014/VZ-1883/2015/321/KKř, Úřad navíc dodává: „Zvláštní důraz je kladen právě na specifikaci předmětu veřejné zakázky, která v podaných nabídkách ovlivní také další aspekty, zejména výši nabídkové ceny.“ Rovněž judikatura Nejvyššího správního soudu plně potvrzuje nepřenositelnou a úplnou odpovědnost zadavatele za správnost, určitost a úplnost

specifikace předmětu veřejné zakázky v zadávacích podmínkách (například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu . j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16. 11. 2010).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že ujednání v člancích 3.7. a 8.21. jsou v příkrém rozporu se zákonem, a to i přesto, že zadavatel na konci dotčených ustanovení tvrdí, že „toto ustanovení nevylučuje odpovědnost objednatele za správnost a úplnost projektové dokumentace“. Toto prohlášení zadavatele totiž nemůže nic změnit na tom, že dotčená ustanovení fakticky odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace na dodavatele přenáší. Zadavatel v čl. 8.21. dokonce požaduje, aby dodavatel provedl kontrolu výpočtů, což již bylo v ustálené judikatuře Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Nejvyššího správního soudu vyhodnoceno jako typické nedovolené a protizákonné přenášení odpovědnosti za projektovou dokumentaci na dodavatele.

Uvede zadavatel zadávací podmínky do souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a vypustí ze smluv o dílo články 3.7. a 8.21., popřípadě je alespoň upraví tak, aby nebyly v rozporu se zákonem?

#### **Odpověď:**

Zadavatel tímto nepřenáší na účastníka (vybraného dodavatele) odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace či jiných zadávacích podmínek. Toto je taktéž konstatováno v příslušných ustanoveních. Uvedená ustanovení pouze vybraného dodavatele zavazují provést kontrolu jemu poskytnutých podkladů. Zadavatel trvá na příslušných ustanoveních v původním znění.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 196:**

Dotaz:

V obou smlouvách o dílo na nadepsanou veřejnou zakázku se uvádí:

*8.12. TD objednatel je oprávněn dát zhotoviteli pokyn k dočasnému zastavení provádění díla. Pokud se nejedná o pokyn k zastavení provádění díla z viny zhotovitele, má zhotovitel právo na úhradu nákladů vzniklých tímto dočasným zastavením provádění díla, a pokud nedojde k jiné dohodě, pak platí, že nemá zhotovitel právo na změnu termínu dokončení stavby o dobu shodnou s dobou, po kterou bylo provádění díla TD objednatel dočasně zastaveno.*

Domnívá se dodavatel správně, že v rámci tohoto článku došlo ze strany zadavatele pouze k administrativnímu pochybení, když zadavatel v tomto článku uvádí, že pokud se nejedná o pokyn k zastavení provádění díla z viny zhotovitele, pak zhotovitel **nemá** právo na změnu termínu?

Domnívá se dodavatel správně, že zadavatel zamýšlel, že pokud se nejedná o pokyn k zastavení provádění díla z viny zhotovitele, pak zhotovitel **má** právo na změnu termínu? Dodavatel tuto svou domněnku vyvozuje ze skutečnosti, že zadavatel v tomto článku uvádí, že pokud se nejedná o pokyn k zastavení provádění díla z viny zhotovitele, pak zhotovitel **má** právo na úhradu nákladů vzniklých tímto dočasným zastavením. Pokud má zhotovitel právo na úhradu nákladů, pak by měl mít právo i na posun termínu, který je navíc kryt vysokými sankcemi, a to zejména z důvodu, že k posunu termínu nedojde z viny zhotovitele. Takové zastavení prací tak nemůže jít k tíži zhotovitele.

Vzhledem k výše uvedenému upraví zadavatel předmětné ujednání v obou smlouvách o dílo tak, že bude znít:

*„TD objednatele je oprávněn dát zhotoviteli pokyn k dočasnému zastavení provádění díla. Pokud se nejedná o pokyn k zastavení provádění díla z viny zhotovitele, má zhotovitel právo na úhradu nákladů vzniklých tímto dočasným zastavením provádění díla, a pokud nedojde k jiné dohodě, pak platí, že **má** zhotovitel právo na změnu termínu dokončení stavby o dobu shodnou s dobou, po kterou bylo provádění díla TD objednatele dočasně zastaveno.“*

Odpověď:

Viz vysvětlení, změna nebo doplnění č. 166.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 197:**

Dotaz:

Zadávací dokumentace, Výkaz výměr, Pávilon G, SO 04 Zpevněné plochy, pol. 24 Zlepšení únosnosti zeminy.

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci jsme nenašli bližší popis uvedené činnosti. Prosíme o doplnění technických požadavků pro tuto položku.

Odpověď:

Viz SO 04, Průvodní zpráva, odstavec Zemní práce (Edef2=45MPa).

S ohledem na dílčí vysvětlení **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 15. 7. 2019 do 10:00.**

V Brně dne 28. 6. 2019

---

**Město Šlapanice**

Zastoupena společností

PMA tender s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel