

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

Název veřejné zakázky:	Rozšíření kapacit zázemí ZŠ Šlapanice – pavilony F a G
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Název zadavatele:	Město Šlapanice
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
IČO zadavatele:	00282651
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	Mgr. Michaela Trněná, starostka
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.slapanice.cz

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 214:

Dotaz:

V dodatečných informacích č. 7 je uvedeno vysvětlení č. 203:

Odpověď:

LED pásky na chodbách jsou zapínány vypínači, napájení DALI jednotkou umožní v případě potřeby regulovat intenzitu osvětlení.

Dle našeho názoru není tato odpověď zadavatele dostatečná neboť, výkresová dokumentace vůbec neobsahuje tyto položky:

L10 DALI převodník 4 kanálový PWM	ks	10,00000
L8 zdroj AC/DC na DIN lištu, centrální napájecí systém na DIN lištu, 230V/24V, 40A	ks	5,00000
L9 DALI jednotka přívod 5x1,5mm	ks	10,00000

Z výše uvedeného není možné určit, kde mají být tyto komponenty instalovány, natož aby se z toho dal odvodit způsob jejich zapojení a ovládání

Dotaz č.01

Opětovně tedy žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace, zejména výkresové části

Odpověď:

Schéma zapojení DALI je ve výkresech 1NP a 2NP.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 215:

Dotaz:

V dodatečných informacích č.7 je uvedeno vysvětlení č.205:

Odpověď:

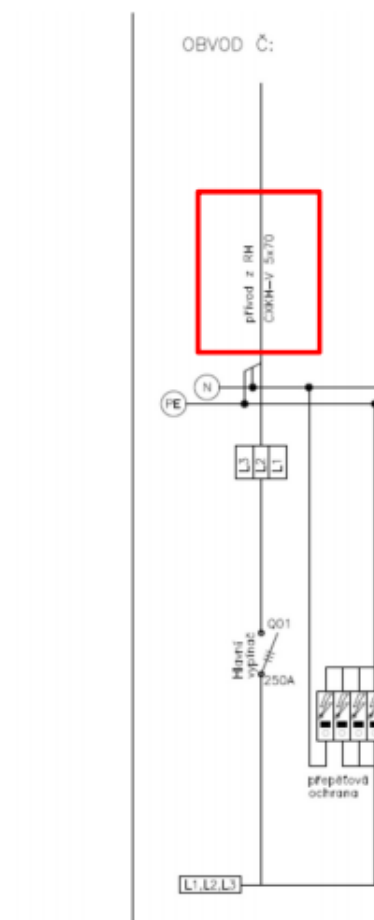
Kabel pro napájení rozvaděče R-UPS je CXKH-R 5x70 - Pol__0011

Kabel s funkční schopností při požáru 5x50 („-V“)pro napojení UPS – Pol__0014

Kabel s funkční schopností při požáru 5x35 („-V“)pro napojení SOZ – Pol__0013

Kabel s funkční schopností při požáru 3x1,5 („-V“)pro napojení EPS, dveří – Pol__0012

Tato odpověď zadavatele je však stále v rozporu s výkresovou částí, kde pro napájení R-UPS je použit kabel typu CXKH-V, nikoliv CXKE-R.



Kabely CXKH-R a CXKH-V nejsou z hlediska funkční schopnosti při požáru identické, jedná se o zcela dva odlišné typy kabelů

Dále v revizi výkresové dokumentace rozvaděče R-UPS v souvislosti s dotazy uchazečů došlo ke změně kabelů pro napájení EPS (vývod 10), otevírače dveří (vývod 11+12) a

ovládání z EPS z typu CXKH-R na typ CXKE-V s funkční schopností při požáru. Nicméně výměra kabelu CXKH-V 3x1,5 stále zůstala ve výkazu v nezměněném množství tj. 1450m

Čili, kabel CHKH-V 5x70 ve výkazu výměr zcela chybí, a kabel CXKH-V 3x1,5 nebyl navýšen o výměru výše popisovaných změněných 4 obvodů

Dotaz č.02

Opětovně tedy žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace dle výše uvedeného

Odpověď:

Rozvaděč R-UPS napojen kabelem CXKH-V 5x50, který je ve výkazu výměr.

Kabely CHKH-V 3x1,5 změněna délka na 1 700m.

Opraven rozvaděč R-UPS.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 216:

Dotaz:

Zadavatel opět změnil požadavek na omítku, přesněji:

492	K	622532001	Omítka tenkovrstvá silikonová vnějších ploch probarvená, včetně penetrace podkladu hydrofilní, s regulací vlhkosti na povrchu a se zvýšenou ochranou proti mikroorganismům zrnitá, tloušťky 1,0 mm stěn	m2	998,841		0,00	CS ÚRS 2019 01
491	K	622532031	Omítka tenkovrstvá silikonová vnějších ploch probarvená, včetně penetrace podkladu hydrofilní, s regulací vlhkosti na povrchu a se zvýšenou ochranou proti mikroorganismům zrnitá, tloušťky 3,0 mm stěn	m2	379,280		0,00	CS ÚRS 2019 01

Dotaz č.03

Zadavatel však nadále požaduje předložit certifikáty pro skladbu F1. Dovolujeme si zadavatele upozornit, že tato skladba je nyní v rozporu s novým výkazem výměr. Žádáme zadavatele o vyjasnění výše uvedeného.

Odpověď:

Viz vysvětlení č. 191.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 217:

Dotaz:

Zadavatel ve Vysvětlení, změně nebo doplnění č. 211 upravil rozpočet položkami pro sanaci podloží v tloušťce 500 mm v ploše 350 m2. Nicméně v rozpočtu i nadále zůstala i dotazovaná položka:

24	K	123344R	Zlepšení únosnosti zeminy	m2	2 606,910		0,00	
----	---	---------	---------------------------	----	-----------	--	------	--

Dotaz č.04

Žádáme zadavatele o prověření a úpravu.

Odpověď:

Opraveno ve VV.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 218:

Dotaz:

Pavilon G - SO 02 Zázemí haly :

- V oddíle Zemní práce máme ocenit hloubení nezapažených jam (pol.č.1) a hloubení rýh (pol.č.2.) v celkové kubatuře 258,363 m³. Proč je v položce poplatek za uložení zeminy (pol.č.6) ve výpočtu před přepočtem na tuny uvedeno 316,866 m³ ?

Pavilon G - SO 03 - Sportovní hala :

- V oddíle Zemní práce máme ocenit hloubení nezapažených jam (pol.č.1) a hloubení rýh (pol.č.2.) v celkové kubatuře 421,009 m³. Proč je v položce poplatek za uložení zeminy (pol.č.10) uvedeno 619,425 m³ ? Navíc chybí přepočet koeficientem na tuny.

Žádáme o kontrolu a doplnění do výkazu výměr.

Odpověď:

Opraveno ve VV.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 219:

Dotaz:

Žádáme o zodpovězení níže uvedeného dotazu:

V dodatečných informacích č. 7 byl aktualizován výkaz výměr „1.7_ŠLAPANICE_vv.xlsx“. Tento výkaz výměr je však znovu exportován do úplně jiného formátu. Původně „KROS“, v minulých dodatečných informacích „RTS“, poté opět „KROS“ a teď zase „RTS“. Jelikož je zpracováno více jak 90% položek, musí se ručně přepisovat jednotkové ceny do vždy aktuálního výkazu výměr. Přitom prodloužení termínu odevzdání nabídek je posunuto o jeden pracovní den. Z jakého důvodu je vždy měněn formát výkazu výměr pro odevzdání nabídky zadavateli? Žádáme zadavatele, aby případné aktualizace výkazu výměr byly vydávány pouze a jenom v jednom a tom samém formátu výkazu výměr, a to v tom formátu, který byl uveřejněn jako první v zadávací dokumentaci.

Odpověď:

S ohledem na skutečnost, že jsou programy vzájemně kompatibilní a výkazy výměr jsou nakonec uloženy vždy v xls souboru, nedomnívá se zadavatel, že by tímto způsobil jakékoli komplikace účastníkům zadávacího řízení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 220:

Dotaz:

V dodatečných informacích číslo 7 je k problematice nesouladu knihy svítidel s výkazem-výměr a výkresovou částí (odpověď 204) uvedena tato odpověď

Usuzujeme, že došlo na straně zadavatele k omylu a do DI4 byly vloženy špatné přílohy.

V návaznosti na vysvětlení č.97 z dodatečných informací č.3 prosíme zadavatele o vysvětlení, případně úpravu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby veškeré části zadávací dokumentace týkající se umělého osvětlení byly ve vzájemném souladu

Odpověď:

Revidovaná kniha svítidel byla upravena na základě pozdější spolupráce se světelným studiem, které použilo svítidla jiného výrobce, avšak osvětlení odpovídá normovým hodnotám. Je doplněna upravená kniha svítidel.

Uchazeč se však nedotazoval na to, jak celá situace vznikla, upozorňoval pouze na vzájemný nesoulad výkresové části zadávací dokumentace s výkazem-výměr a knihou svítidel.

Po prozkoumání zadavatelem nově zaslaných podkladů v rámci dodatečných informací číslo 7 konstatujeme, že tento problém není změnou knihy svítidel vyřešen.

Jako příklad uvádíme:

Svítidlo G1 : dle revidované knihy svítidel výkon 300W, dle výkazu 30W

Svítidlo N6 : dle revidované knihy svítidel nástěnné, dle výkazu vestavené

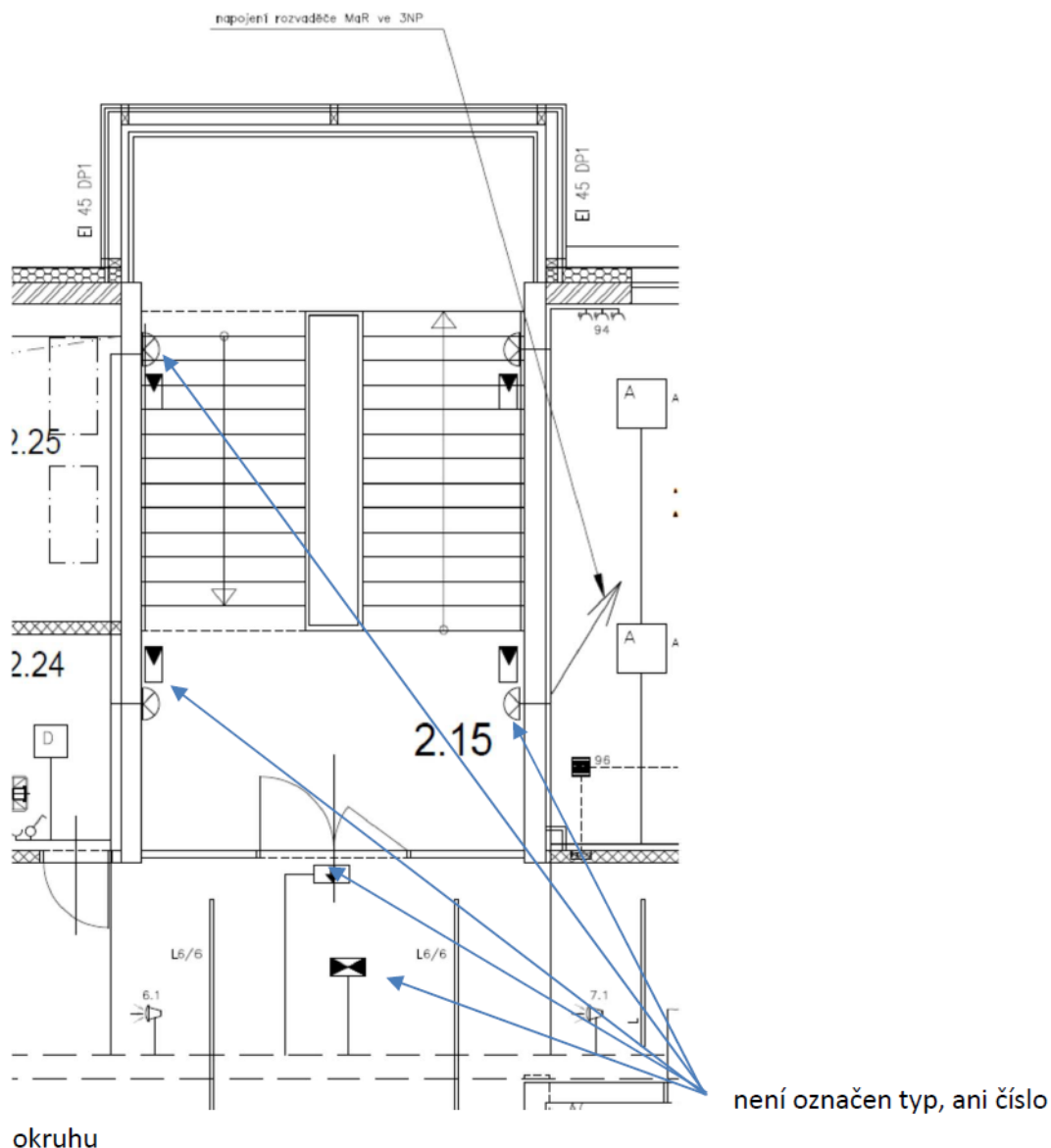
Svítidlo N3/N4: v knize svítidel jsou vloženy dva odlišné typy (dvě rozdílné stránky).

Svítidlo N7: v knize svítidel zcela chybí

Svítidlo L pro kuch. linky v knize svítidel zcela chybí. Ve výkazu-výměr nejsou uvedeny vůbec žádné parametry. Bez doložení designových a technických parametrů nelze tento typ relevantně ocenit

Jelikož je výkresové dokumentaci silnoproudé instalace jsou v některých částech zobrazena svítidla bez jakéhokoliv označení, je vzhledem k výše uvedenému jen velice těžké se v zadávací dokumentaci orientovat a prověřit např. zda počty nebo druhy svítidel uvedené ve výkaze-výměr jsou správné.

Příklad:



Opětovně žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby veškeré její části byly ve vzájemném souladu, zejména kniha svítidel, výkaz-výměr a výkresová část.

Žádáme dále doplnění designových a technických požadavků ke svítidlům N7 a L (kuchyně)

Odpověď:

V příloze je revidovaná kniha svítidel.

Svítlidlo L – jedná se o LED pásek vestavný v délce 1800mm, stejně jako svítidla L1 až L7. nejedná se o svítidlo nad kuchyňskou linkou.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 221:

Dotaz:

V SoD část F i G je uvedeno:

11.5 Zhotovitel tímto prohlašuje, že je odpovědný za vzniklou škodu v důsledku neproplacení dotace objednateli z důvodu nedodržení těchto smluvních podmínek, a to zejména nedodržení termínu dokončení díla. Zhotovitel se pak zavazuje uhradit objednateli škodu rovnající se výši neproplacené dotace z důvodu nedodržení smluvních podmínek ze strany zhotovitele. Ostatní nároky na náhradu škody či sankce zůstávají nedotčeny.

4.1. Zhotovitel se zavazuje provést dílo ve sjednané době:

zahájení díla: do 14 dnů ode dne účinnosti SoD

milník: do (doplní účastník) kalendářních dnů od zahájení díla

dokončení díla: 15. 8. 2020

Uchazeč neumí stanovit, nejzazší termín podpisu smlouvy. (s ohledem na zákonné lhůty a možné námitky ze strany uchazečů). Z původního termínu odevzdání nabídky 19.6.2019 je aktuální termín odevzdání 16.7.2019, který nemusí být konečný. S ohledem na skutečnost, že byl zrušen požadavek na harmonogram časový i finanční nemůže uchazeč nikde uvést svou minimální dobu realizace. Zároveň se uchazeč zavazuje na fixní termín dokončení. Žádáme zadavatele o stanovení nejzazšího termínu podpisu smlouvy tak, aby uchazeč znal lhůtu minimální časový úsek, který je mu zadavatel schopen poskytnout a to i s ohledem na skutečnost, že podpisem SoD se uchazeč zavazuje k dodržení termínu dokončení díla.

Odpověď:

Zadavatel v této fázi není schopen stanovit přesný termín uzavření smlouvy. Současně je v zájmu zadavatele uzavřít smlouvu o dílo co nejdříve a současně je dán pevný termín dokončení díla. Zadavatel trvá na takto stanovených zadávacích podmínkách.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 222:

Dotaz:

Pavilon G - SO 03 Hala

V zadávací dokumentaci a následných vysvětlení ZD v odpovědích na dotazy č. 165 a č 212 je uveden požadavek na sportovní podlahu daný níže uvedenou specifikací :

D Sportovní povrch 6+2 mm

/Litá polyuretanová bežešvá podlaha tl. 6+2 mm; Útlum síly: $\geq 28 \%$

Tažnost použitého litého polyuretanu (prodloužení při přetržení): $\geq 190 \%$

Odrážecí míče: $\geq 99 \%$; Vertikální deformace: $\leq 1,4 \text{ mm}$

Formaldehyd: Skupina C1 – bez formaldehydu.

Podložka vyrobena z polyuretanu (ne z pneu recyklátu)

Klasifikace reakce na požár: min. Bfl - s1 nebo vyšší; Certifikace: FIBA, IHF /

Na základě konzultace se zástupcem výrobce pro východní Evropu požadovaného povrchu, jsou v zadání uváděny rozporuplné informace:

- aby systém splňoval požadovanou hořlavost Bfl – s1 a certifikace IHF, FIBA atd, pak jde o systém Conipur HG pure
- aby systém splňoval mechanické vlastnosti, tak jde o systém Conipur HG eco

Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci sportovního povrchu.

Odpověď:

Technická specifikace sportovní podlahy je v projektové dokumentaci stanovena správně a dostatečně určitě. S ohledem na příslušná ustanovení zákona není možné stanovit konkrétní podmínky, které by vedly ke konkrétnímu výrobku či výrobci.

S ohledem na dílčí vysvětlení **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 17. 7.2019 do 10:00.**

V Brně dne 9. 7. 2019

Město Šlapanice

Zastoupena společností

PMA tender s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel