

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. VIII

Název veřejné zakázky:	Cukrovar - nové centrum Šlapanic
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2021-021137
Druh veřejné zakázky:	Služby
Režim a druh veřejné zakázky:	Soutěž o návrh
Název zadavatele:	Město Šlapanice
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
IČO zadavatele:	00282651
Právní forma zadavatele:	801 – Obec
Zastoupení zadavatele:	Mgr. Michaela Trněná, starostka města
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.slapanice.cz

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), sděluje zadavatel všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

dle přílohy P.17 mají být v rozpočtové struktuře, tedy podrobným vykazováním uvedeny náklady na jednotlivé části stavby. Jistě není problém v požadované struktuře odhad k příslušnému návrhu dodat. Otázkou je však spolehlivost. Vzhledem k rozsahu poskytnutých podkladů bez podrobnějšího stavebně-technického pasportu sýpky (vč. alespoň mykologie) existuje objektivně nezanedbatelná míra, ať už neznámých veličin, či míst v oblasti skrytých konstrukcí, které mohou mít na, byť odhad, realizačních nákladů konverze nemalý vliv. Jakou váhu hodnocení v I. kole bude mít vliv ceny za rekonstrukci sýpky? A jak bude nahlíženo na kalkulaci, která bude případně pracovat s celkovou částkou vyšší, než 140 mio, byť odůvodněně a s přihlédnutím k neznámým okolnostem (viz. úvod odst.)?

Odpověď na dotaz:

V 1. fázi soutěže bude mít při hodnocení předpokládaná cena realizace sýpky okrajový vliv, protože se porota bude soustředit především na urbanistický rozměr návrhu. Zadavatel i porota si uvědomují orientační charakter P.17 i prudký nárůst cen materiálů a stavebních prací, což při hodnocení zohlední. Celkově jsou očekávána standardní řešení ve smyslu „cena/kvalita“, přičemž v tomto aspektu budou jednotlivé návrhy poměřovány tzn. bude brán zřetel na opodstatněnost vyšší cen jednotlivých položek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Součástí návrhu bude uveden postup realizace a bilance dle přílohy P. 16, která požaduje členit v území funkce a programy. Souvisí s detailem požadovaného členění výměr poskytnuté přílohy P 13.1. a P 13.2 ? U tabulky a zdrojového výkresu v takovém případě zcela nerozumíme její vazbě na vykazování dle zadání. Je z nějakého důvodu potřeba vykazovat dle přesně specifikovaných barevných odstínů (RGB) funkce a následně je promítat do důležité přílohy P.16 ? Prosíme o jednoznačné vyjasnění s uvedením, jak transformovat požadavky příloh P13, zda-li smysluplně volně či dle nějak aktualizovaného vzoru, který by případně bylo vhodné soutěžícím doplnit (viz. spolehlivé porovnání návrhů).

Odpověď na dotaz:

Dotazu nerozumíme resp. P.13 je územní studie nábřeží Říčky, která načrtává určité principy spíše v celoměstském měřítku – takto je vhodné ji chápat (důležité z ní je již do zadání promítnuto). Příloha P.16 je myšlena jako stručná bilanční rozvaha doprovázející ostatní výstupy návrhu a při jejím zpracování nebylo uvažováno o vazbě na jakékoliv jiné podklady.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Dále bychom chtěli doplnit dotaz k výsadbám stromů v zónách se zákazem infiltrace vod do podloží. Podklad „Limity řešeného území“ uvádí, že výsadby jsou možné v ploše areálu. Pro vyloučení pochybností bychom potřebovali upřesnit, zda-li považuje zadavatel / odborně způsobilé, spolupracující subjekty za vhodné, aby při náležitém technickém opatření byly stromy i v zónách se zákazem infiltrace, obzvláště pak na nábřeží v jižní části areálu ? Nebo je to nevhodné a jakákoliv výsadba stromů v zónách se zákazem infiltrace bude nepochybným rizikem do budoucna (viz. zbytková kontaminace)? Z podkladů se lze domnívat, že míra rizika v jednotlivých polygonech zákazu infiltrace je odlišná, sílí od SZ k nábřeží v JV části řešeného území. Je tomu tak?

Jinými slovy je návrh výsadby stromů v zónách se zákazem infiltrace, zvláště pak při nábřeží, či v prostoru „drén jih“, který už není v zákazu infiltrace, takovými rizikem (viz. plánovaný post-sanační monitoring do 2026), že jejich umístění bude považováno za slabinu návrhu?

Je známo stanovisko Povodí Moravy, s.p. k případnému vypouštění přepadu dešťových vod do Říčky v budoucnu (po ukončení sanace) ? Bude umožněno či striktně zakázáno? (viz. také přítomnost hranice rozlivu Q100 v řešeném území)..

Odpověď na dotaz:

Při přípravě zadání bylo nejprve zástupci firmy věnující se sanaci areálu, v soutěži reprezentované příslušným přizvaným odborníkem, sděleno, že v dotazovaných plochách nebudou moci být vysazovány žádné stromy resp. budou výrazně omezena krajinářská řešení. Zadavatel to ale nepovažoval za vhodné a nechal specifikovat podmínky výsadby. Stanovisko Povodí Moravy, s.p. k takto konkrétnímu dotazu před odevzdáním návrhů v 1. fázi soutěže již není možné zajistit.

Vysvětlení zadávací dokumentace – „Cukrovar - nové centrum Šlapanic“

Změna lhůty pro podání návrhů:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání návrhů takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **10. 11. 2021 v 10:00 hodin**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 1. 11. 2021

Za město Šlapanice
PMA tender s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
JUDr. Michal Šilhánek